

Ljubljana  
telefon 01 300 34 20  
faksimile 01 300 34 32  
e pošta info@odv-zb.si  
www.odv-zb.si

## **ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**

**Komisija za etiko**

**Odvetnica Živa Drol Novak – preds.**

**Odvetnica Tatjana Ahlin**

**Odvetnik Janez Starman**

Št.: 9/2019

Ljubljana, 21.3.2019

### **Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnika [redacted] z načeli in pravili  
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [redacted] [redacted] obravnavala ravnanje odvetnika ter*

*sprejela stališče,*

*da [redacted] s tem, ko:*

- *je prijavitelje šele po več kot petnajstih dneh po pravnomočnosti sodbe obvestil, da bo njegova stranka sama vlagala izvršbo,*
- *pri svoji stranki ni podprl predloga prijaviteljev za delitev izterjanega plačila,*
- *je zanikal sklenitev dogovora s prijavitelji, da nastopajo kot enotna stranka v postopkih izterjave,*
- *je v odgovoru po mailu enemu od prijaviteljev napisal, da si »zaradi svoje neaktivnosti izmišljujejo zgodbe in trosijo laži«,*

**ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.**

## Obrazložitev:

██████████ (v nadaljevanju: prijavitelji) so dne 3.1.2019 podali prijavo zoper ██████████ (v nadaljevanju: odvetnik), kateremu so očitali, da je ██████████ katero je zastopal v pravnem postopku proti dolžniku ██████████ preko drugega pooblaščenca dne 4.1.2017 sama vložila izvršbo in se poplačala iz razpoložljive zarubljene denarne vsote, kljub dogovoru, da skupno nastopajo v postopku izterjave. Prijavitelji zatrjujejo, da so se že leta 2008 zaradi lažje izterjave zahtevkov upnikov v stečajnem postopku ██████████ na predlog prijavitelja ██████████ z odvetnikom, ki je tedaj zastopal upnika ██████████ dogovorili, da nastopijo kot ena stranka na istih in istočasnih vlogah, ker se izvršilni postopki vršijo tudi po vrstnem redu vloženih predlogov. Po takšnem dogovoru je sledilo večletno sodelovanje v različnih zadevah, v katerih so prijavitelji in ██████████ s pooblastilom odvetnika vlagali vse vloge na sodišča kot prevzemniki terjatev iz stečaja podjetja ██████████ z istimi in istočasnimi vlogami tako, da je vsako skupno vlogo podpisal odvetnik kot zastopnik svoje stranke in ██████████ kot zastopnik ostalih dveh prijaviteljev. S tem so zagotovili isti vrstni red in delitev izterjanih zneskov glede na deleže prevzetih terjatev.

Tudi v pravnem postopku zoper dolžnika ██████████ so vložili tožbo s skupno vlogo. Prijavitelji so po pravomočnosti sodbe v decembru 2016 stopili v stik z odvetnikom z namenom, da se pripravi, kot v ostalih podobnih primerih na podlagi dogovora iz začetka skupnega sodelovanja, skupen predlog za začetek postopka prisilne izterjave. Odvetnik je tedaj prijaviteljem povedal, da je imel pooblastilo za zastopanje stranke samo v pravnem postopku in da za vložitev predloga za izvršbo od stranke še ni dobil pooblastila. Prijavitelji sami niso predlagali izvršbe, ampak so čakali na ustrezno obvestilo odvetnika, da skupaj pripravijo in vložijo predlog za izvršbo. Odvetnik je dne 3.1.2017 obvestil prijavitelje, da bo družba ██████████ za svoj del terjatev sama vlagala izvršbo in da naj prijavitelji za svoj del terjatve tudi sami vložijo predlog za izvršbo. Družba ██████████ je že naslednji dan, po svojem drugem zastopniku, za katerega prijavitelji niso vedeli, sama vložila predlog za izvršbo. Tako je s svojo samostojno vlogo prehitela prijavitelje in se sama poplačala iz celotne razpoložljive zarubljene denarne vsote, prijavitelji na drugem mestu pa so dobili povrnjene samo stroške izvršilnega postopka.

Na sestanku v poslovnih prostorih družbe ██████████ so prijavitelji opisali dolgoročnost in način sodelovanja z odvetnikom in predlagali, da se izterjani znesek deli po dogovorjenem principu. Svoj predlog so podali tudi pisno novemu zastopniku družbe, ki pa je po navodilih svoje stranke zavrnil predlog za delitev izterjanega zneska. Isti dopis so prijavitelji poslali tudi odvetniku ██████████ ki pa je v svojem odgovoru zanimal dogovor o skupnem zastopanju in je namesto, da bi pri svoji stranki podprl predlog prijaviteljev za delitev izterjanih sredstev,

napisal, da si prijavitelji zaradi svoje neaktivnosti izmišljujejo zgodbe in trosijo laži.

Na navedbe prijaviteljev v prijavi je [REDACTED] podal pisna pojasnila ter zavrnil vse očitke. Odvetnik je pojasnil, da je v sodnih postopkih vedno nastopal izključno kot pooblaščenec [REDACTED] in nikoli ni zastopal nikogar od prijaviteljev. Namen skupnih srečanj in sestankov s prijavitelji nikoli ni bil v tem, da bi skupaj nastopali v postopkih izterjave, kot to zmotno zatrjujejo prijavitelji, temveč zaradi boljšega informiranja in pregleda nad številnimi pravnimi postopki in izvršbami, ki so bile v teku. V posameznih pravnih postopkih so imeli položaj enotnih sospornikov. Odvetnik je zanikal, da bi bil kadarkoli sklenjen dogovor, da nastopajo kot ena stranka. Na skupnih sestankih so ugotovili potrebnost posameznih opravil, si izmenjali pridobljene informacije, nato pa je moral odvetnik za vsakokratno pravno opravilo pridobiti pisno soglasje svoje stranke. Odvetnik je pojasnil, da ni mogoče govoriti o kakršnemkoli vnaprejšnjem dogovoru o skupnem nastopanju in o delitvi denarnih sredstev, ki bodo v postopku izterjave pridobljeni. Poudaril je, da za sklenitev kakršnegakoli dogovora s prijavitelji ni imel nikakršnega pooblastila njegove stranke. Na navedbe prijaviteljev, da so si s tovrstnim sodelovanjem želeli zagotoviti isti vrstni red v izvršilnih postopkih, kar je sicer legitimno, je odvetnik odgovoril, da kot pooblaščenec ni imel vpliva, predvsem pa ni odločal o tem, ali mu bo stranka naročila opravo določene pravne storitve ali ne. Poleg tega pa sta pravdni in izvršilni postopek ločena sodna postopka. Glede naročila za opravo izvršilnega postopka je odvetnik od svoje stranke prejel negativni odgovor, o čemer je prijavitelje korektno obvestil. Izvršilni postopek je stranka uvedla s podajo pooblastila odvetniku Lapajnetu. Na odločitve o razpolaganju [REDACTED] s finančnimi sredstvi, pridobljenimi v izvršilnem postopku, je odvetnik pojasnil, da ni imel nikakršnega vpliva.

Komisija za etiko (v nadaljevanju: Komisija) meni, da odvetniku [REDACTED] [REDACTED] ni moč očitati neetičnega ravnanja.

Komisija za etiko meni, da odvetnik v konkretnem primeru ni mogel ravnati drugače, ker se je njegova stranka [REDACTED] odločila, da bo izvršbo zoper dolžnika [REDACTED] vložila sama, o čemer pa je odvetnik prijavitelje obvestil neposredno po prejemu tega odgovora svoje stranke, za kar je odvetnik predložil dokaz. Na odločitev svoje stranke, da bo predlog za izvršbo že naslednji dan vložil drug pooblaščenec, pa seveda odvetnik ni imel nobenega vpliva. Zato je očitek o neetičnem ravnanju zaradi očitka prepozna obvestila povsem neutemeljen.

Tudi glede očitka, da je odvetnik v konkretni zadevi ravnal neetično zato, ker pri svoji stranki [REDACTED] ni podprl predloga prijaviteljev, da [REDACTED] izterjani znesek iz omenjenega izvršilnega postopka deli s prijavitelji na podlagi ustnega sporazuma, sklenjenega med njimi in odvetnikom, Komisija meni, da je

neutemeljen. Odvetnik je namreč pojasnil, da s prijavitelji ni sklenil nobenega ustnega, niti pisnega dogovora o skupnem nastopanju in delitvi denarnih sredstev iz postopkov izterjave, ki bi zavezoval njegovo stranko [REDACTED], saj za takšen dogovor ni imel njenega pooblastila. Odvetnik je s prijavitelji sodeloval z namenom boljše informiranosti in preglednosti nad postopki. Po mnenju Komisije prijavitelji zmotno ocenjujejo, da je posledica večletnega kolegialnega sodelovanja med odvetnikom in prijavitelji nastanek obveznosti odvetnika, da zagotovi, da bo njegova stranka v vseh postopkih, celo tistih, ki jih vodi preko drugega pooblaščenca, pristala na delitev izterjanih sredstev. Prijavitelji, ki niso laična stranka, vedo, kakšni pogoji bi morali biti izpolnjeni za dogovor, ki bi obvezoval tretjo osebo, stranko odvetnika, sicer pa v prijavi niti ne zatrjujejo, da so imeli sklenjen dogovor s stranko odvetnika. Kot že rečeno, pa ni možno očitati neetičnosti ravnanja odvetniku za odločitve in ravnanja stranke, na katere odvetnik nima nobenega vpliva.

Glede očitka, da je odvetnik kršil poklicno etiko zaradi uporabe besed, da si prijavitelji »zaradi svoje neaktivnosti sedaj izmišljujejo zgodbe in trosijo laži«, ki jih je zapisal v elektronskem sporočilu, ki ga je poslal kot odgovor enemu od prijaviteljev, pa Komisija meni, da je odvetnik sicer uporabil nedvomno neprimerne izraze za redno komunikacijo s kolegi ter bi lahko svoje mnenje izrazil tudi z drugimi besedami ter dosegel isti učinek, vendar pa mu zaradi tega ne bo izrekla mnenja, da je kršil Kodeks odvetniške poklicne etike. Komisija utemeljuje svoje stališče z dejstvom, da so bile besede zapisane kot odvetnikovo ogorčenje oziroma reakcija na obvestilo prijaviteljev, da so njegovi stranki družbi [REDACTED] poslali dopis, v katerem so od nje zahtevali izplačilo deleža od sredstev, ki so bila izterjana v izvršilnem postopku, ki ga je na podlagi odločitve družbe vodil drug pooblaščenec in se pri tem sklicevali na dolgoletni ustni dogovor o sodelovanju v postopkih in pri delitvi izterjanih sredstev, ki naj bi ga sklenili z odvetnikom kot njenim pooblaščenecem. S temi trditvami v dopisu so prijavitelji pri odvetnikovi stranki lahko ustvarili vtis, da je odvetnik stranki želel prikriti pomembne informacije in da pri izvajanju svojih obveznosti kot pooblaščenec stranke ni postopal v skladu s stroko ali dolžno zvestobo.

Glede na navedeno so očitki prijaviteljev, po mnenju Komisije za etiko, neutemeljeni.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.  
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.  
Odvetnik Janez Starman, l.r.

